

工资提高是一般利润率长期下降的原因吗

——基于马克思主义的视角

周钊宇¹

摘 要：对劳工力量增强论检视可知：利润率下降的解释变量不应包括产能利用率，资本有机构成提高而非名义工资份额增加能够解释利润率下降的绝大部分原因；在区分生产劳动与非生产劳动的基础上，非生产劳动人数的快速增长而非守势劳工力量的增强是名义工资份额增加的主因。对劳动力短缺论检视可知：资本过剩与商品过剩无法割裂，利润率趋向下降规律是资本主义特有的经济规律；资本主义相对过剩人口的长期增长趋势是其周期性增减的背景，伊藤诚错误地用后者否定前者；技术进步并非资本主义抑制工资上涨的结果，围绕利润—工资分配展开的阶级斗争只能在由生产力水平规定的边界内进行。利润挤压论的出发点是工资与利润的简单对立，然而工资提高并不必然引起利润率下降，且不会导致利润率的长期下降；利润率的长期下降实质是由资本有机构成提高引起的剩余价值生产相对于总资本的趋向减少，是资本内在矛盾——依赖于对活劳动的剥削，但剥削方式又竭力将它减少到最低限度——的必然表现。

关键词：利润率；利润挤压；劳工力量增强；劳动力短缺

一、引言

马克思在《资本论》第三卷第三篇完成了对产业资本生产总过程的考察，得出了随着资本主义积累的进程，社会平均资本有机构成的提高，一般利润率趋向下降的结论。这一结论表明“利润率，资本主义生产的刺激，积累的条件和动力，会受到生产本身发展的威胁”²，因此它一直是资本主义秩序的捍卫者不断批判和修正的目标。20 世纪 60 年代末，西方发达资本主义国家战后经济繁荣的消失

¹ 周钊宇，中国人民大学经济学院，博士研究生，电子邮箱：ncuskzhouzhaoyu@163.com。本文受到中国人民大学境外联合培养研究生项目的资助。

² 马克思：《资本论》，第 3 卷，北京，人民出版社，2004，第 288 页。

伴随着利润率的长期下降，与之相对应，围绕马克思利润率趋向下降规律的争论由资本技术构成提高—资本有机构成提高—利润率下降能否在理论上得到论证转向谁才是利润率长期下降的根源。³

利润挤压论是在这场争论中代表人物最多、影响最为深远的一派，他们均将资本家和雇佣工人间的阶级关系置于分析的中心，认为工资的增长是利润率下降的原因。该理论的最初版本由格林和萨克利夫在《英国资本主义、工人和利润挤压》中提出，强调工人的阶级斗争在提高工资中的作用。⁴由于其阶级斗争的观点强调的是分配而不是生产且具有唯意志论的倾向，因此受到了马克思主义者的猛烈批判。⁵此后，利润挤压论吸取马克思主义者的批判，向两个方向发展。在第一个方向，阿格列塔首先结合劳动过程的相关研究，将阶级斗争的焦点从分配领域转向生产领域，提出利润率下降的原因是福特主义危机引起的劳动生产率下降。⁶韦斯科普夫通过经验研究得出劳动生产率相对于实际工资并未明显下降的结论，转而认为守势劳工力量的增强使得日益恶化的贸易条件对实际部门收入的消极作用大部分由利润而不是由工资承担，构成了利润率下降的根源，指向劳工力量增强论。⁷在第二个方向，伊藤诚将资本家与雇佣工人在分配领域围绕工资进行的阶级斗争建立在相对于劳动力的资本过度积累上，一方面夯实了阶级斗争的理论基础，另一方面给利润挤压论披上了马克思主义的外衣，指向劳动力短缺论。

8

韦斯科普夫的劳工力量增强论追随者众多，对战后资本主义国家利润率的经验研究影响深刻。⁹伊藤诚的劳动力短缺论则是利润挤压论中理论最复杂、最具迷惑性的形式。¹⁰因此，批判利润挤压论就必须先对两者的理论逻辑和经验研究方法检视剖析。本文分为三个部分，前两部分分别检视韦斯科普夫的劳工力量增强论和伊藤诚的劳动力短缺论，第三部分在此基础上对利润挤压论予以彻底地批判。

³ 参见克拉克：《经济危机理论：马克思的视角》，北京，北京师范大学出版社，2011，第66页。

⁴ Andrew Glyn, Bob Sutcliffe. *British Capitalism, Workers and the Profit Squeeze*. Harmondsworth: Penguin, 1972.

⁵ 参见克拉克：《经济危机理论：马克思的视角》，北京，北京师范大学出版社，2011，第61-76页。

⁶ Michel Aglietta. *A Theory of Capitalist Regulation: The US Experience*. London: Verso, 1979.

⁷ Thomas E. Weisskopf. "Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy". *Cambridge Journal of Economics*, 1979, 3(4): 341-378.

⁸ 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990。

⁹ 孟捷、李亚伟：《韦斯科普夫对利润率动态的研究及其局限》，载《当代经济研究》，2014(1)。

¹⁰ 约翰·威克斯：《积累过程与“利润挤压”假说》，张雪琴译，载《政治经济学报》，2018(1)。

二、韦斯科普夫的劳工力量增强论及其批判

韦斯科普夫经验研究的理论基础。韦斯科普夫认为资本主义经济中平均利润率的性质是解释经济危机的关键，根据马克思主义危机理论确定平均利润率下降根源的不同，可以将之分为三个基本流派。¹¹资本有机构成提高派认为资本有机构成提高是利润率的长期下降趋势的根源。如公式(1)所示， γ 为资本有机构成， K 为资本总量， W 为工资总额， Π 为利润量， Z 为潜在产量或收入， Y 为实际产量或收入；资本有机构成提高派不依赖剥削率(Π/W)和实际产出的周期性波动，故可认为工资份额(σ_w)、利润份额(σ_π)和产能利用率(φ)保持稳定；因此产能/资本比率(ξ)的降低能够代表资本有机构成的提高。劳工力量增强派认为资本积累过程会因劳动后备军的周期性耗尽或工会的发展壮大使劳工力量增强，因此工人一方面能够成功进行提高货币工资的谈判，另一方面能够成功抵抗资本家提高劳动强度的压力，降低生产率增长率。如公式(2)所示， p_y 是产量价格系数， $\bar{Y}$ 为不变价格表示的净产量， L 为劳动力数量， w 为货币工资(W/L)， $\bar{y}$ 为劳动生产率($\bar{Y}/L$)，当劳工力量增强使得货币工资提高超过劳动生产率增长时，工资份额增加和利润份额降低，导致利润率下降。实现失败派认为资本主义积累过程势必使得商品需求落后于商品生产能力，这种实现问题迫使资本家限制产出水平，即通过降低整个经济生产能力的利用率来解决实现问题，产能利用率的降低是利润率下降的根源。韦斯科普夫指出，在现实中三种理论有可能不止一种起作用，因此，他将利润率表达为公式(3)的形式，三个基本流派所强调的三种不同利润率下降的根源分别与公式右边的三个变量一一对应。公式(4)为公式(3)的增长核算方程，利润率 ρ 的变化率分解为利润份额、产能利用率和产能/资本比率的变化率之和，因此通过经验分析哪个变量能够更好地说明利润

¹¹ Thomas E. Weisskopf, "Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy", *Cambridge Journal of Economics*, 1979, 3(4): 341-378.

率的变动，就能确定利润率下降的真正根源。¹²

$$\gamma = \frac{K}{W} = \frac{K}{Z} \cdot \frac{Z}{Y} \cdot \frac{Y}{W} = \frac{1}{\zeta} \cdot \frac{1}{\varphi} \cdot \frac{1}{\sigma_w} \quad (1)$$

$$\sigma_w = \frac{W}{Y} = \frac{W/\bar{Y}}{P_y} = \frac{w/\bar{y}}{P_y} \quad (2)$$

$$\rho = \frac{\Pi}{K} = \frac{\Pi}{Y} \cdot \frac{Y}{Z} \cdot \frac{Z}{K} = \sigma_\pi \varphi \xi \quad (3)$$

$$\dot{\rho} = \dot{\sigma}_\pi + \dot{\varphi} + \dot{\xi} \quad (4)$$

韦斯科普夫经验研究模型的完善。第一，工资份额中间接劳动因素的剔除。韦斯科普夫指出，工人的劳动可分为直接劳动和包括行政管理等在内的间接劳动，当产能利用率下降时，直接劳动总时数成比例下降，间接劳动总时数则不易改变，工资份额虚高。如公式（5）所示，可将工资份额分解为真正工资份额 σ_w^* （真正需要的工资额 w^* 与实际收入之比，反映劳工力量变化对工资份额的影响）与工资额需要率 η_w （真正需要的工资额与实际工资额之比，反映产能利用率变化对工资份额的影响）。¹³第二，攻势与守势劳工力量的区分。韦斯科普夫认为劳工力量表现在攻势和守势两个方面，前者强调工人主动通过提高工资的要求和降低劳动生产率的策略以增加工资份额的能力，工人阶级的角色是压低利润率的肇始者；后者强调工人将外部不利因素转移给资本家以避免遭受损失的能力，工人阶级的角色是压低利润率力量的传递者。如公式（6）所示，进一步将 σ_w^* 分解， p_w 和 p_y 分别是工资品和产出的价格指数， $\bar{w}^*$ 和 $\bar{y}$ 分别是以不变价格计算的真正需要的工资和实际收入， $\bar{l}^*$ 为真正需要的劳动时间， $\bar{w}^*$ 和 $\bar{y}^*$ 分别是真正实际工资和生产率。 $\bar{w}^*/\bar{y}^*$ 衡量攻势劳工力量，真正实际工资提高快于真正生产率表明攻势力量增强； p_w/p_y 衡量守势劳工力量，工资品价格提高快于产出价格表明守势力量增强。¹⁴在此基础上，韦斯科普夫将利润率变化率表达为公式（7）的形式， $\dot{\rho}_l$ 反

¹² Thomas E. Weisskopf. "Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy". *Cambridge Journal of Economics*, 1979, 3(4): 341-378.

¹³ Thomas E. Weisskopf. "Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy". *Cambridge Journal of Economics*, 1979, 3(4): 341-378.

¹⁴ Thomas E. Weisskopf. "Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy". *Cambridge Journal of Economics*, 1979, 3(4): 341-378.

映劳工力量变动对利润率的影响，包括攻势和守势两个方面； $\dot{\rho}_r$ 和 $\dot{\rho}_c$ 分别反映实现条件、资本有机构变动对利润率的影响。¹⁵

$$\sigma_w = \frac{W}{Y} = \frac{W^*}{Y} / \frac{W^*}{W} = \sigma_w^* / \eta_w \quad (5)$$

$$\sigma_w^* = \frac{W^*}{Y} = \frac{P_w \overline{W^*}}{P_y \overline{Y}} = \frac{P_w}{P_y} \cdot \frac{\overline{W^*} / L^*}{\overline{Y} / L^*} = \frac{P_w}{P_y} \cdot \frac{\overline{w^*}}{y^*} \quad (6)$$

$$\dot{\rho} = \dot{\rho}_l + \dot{\rho}_r + \dot{\rho}_c \quad (7)$$

韦斯科普夫经验研究的结论。韦斯科普夫以 1949-1975 年美国非金融公司产业部门（NFCB）为考察对象，假设两个相邻产量波谷为一个周期，其中产量和利润率均上升的扩张初期为 A 阶段，产量上升和利润率下降的扩张后期为 B 阶段，产量和利润率均下降的收缩期为 C 阶段。韦斯科普夫强调，马克思主义危机理论最关键的任务是解释利润率在 B 阶段的下降。韦斯科普夫的数据选择是：工资 W 为全部雇员报酬，利润Π为包括公司利润和净利息在内的税前净资本收入，资本 K 为包括固定资本和库存在内的净资本总量。经验研究结果如表 1 所示，利润率下降的绝大部分可归因于以真正名义工资份额提高为核心解释变量的劳工力量的增强。从周期上看，劳工力量的攻势性质起到了一定作用；但从长期看，劳工力量的增强主要是守势性质的，“工人阶级并未成功地使真正的实际工资收益与生产率的增长相一致；它只是比资本家更为成功一些地自我防卫抵御了贸易条件的长期恶化。”¹⁶即，劳工力量的守势性质使得日益恶化的贸易条件对实际部门收入的消极作用大部分由利润而不是由工资承担，构成了利润率下降的根源。¹⁷

表 1 变量在各周期 B 阶段的平均每年增长率（单位%）

	周		期		
	I	II	III	IV	V
利润率	-10.8	-10.5	-9.7	-8.2	-11.5
劳工力量	-11	-6.5	-8.6	-3.8	-18.7

¹⁵ 韦斯科普夫还区分了在资本有机构成中技术构成和价值构成变动分别对利润率变动的影响，因与本文主题无关，故不在此讨论。

¹⁶ Thomas E. Weisskopf. “Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy”. *Cambridge Journal of Economics*, 1979, 3(4): 341-378.

¹⁷ Thomas E. Weisskopf. “Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy”. *Cambridge Journal of Economics*, 1979, 3(4): 341-378.

其中：攻势	-7.4	-13.0	-2.0	+0.2	-8.6
守势	-3.6	+6.5	-6.7	-4.0	-10.1
实现条件	+3.0	-2.5	-2.4	-3.9	+12.9
资本有机构成	-2.7	-1.6	+1.3	-0.4	-5.6

数据来源：Thomas E. Weisskopf. “Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy” . Cambridge Journal of Economics, 1979,3(4):341-378.

“公式本身什么也不能证明；它只能在过程的各个要素从理论上解释清楚以后对过程绘图说明”。¹⁸通过以上对韦斯科普夫劳工力量增强论的检视，可以发现三处理论错误，这些理论错误把韦斯科普夫的经验研究引向了错误的方向，使他最终得出了错误的结论。

利润率下降的解释变量不应包括产能利用率，资本有机构成提高能够解释利润率下降的绝大部分原因。首先，产能利用率不能构成解释利润率下降的核心解释变量。与资本有机构成提高派和劳工力量增强派均强调资本有机构成提高或工资份额提高—利润率下降—经济危机的理论逻辑不同，包括消费不足论和比例失调论在内的经典实现失败派的理论逻辑是工资过低和利润率过高—实现问题—经济危机—利润率下降，因此在经典实现失败派看来，经济危机而非以低水平产能利用率为代表的实现问题是利润率下降的原因。¹⁹作为实现失败派的当代发展，垄断资本派强调由垄断引起的产能利用率降低在利润率下降中的重要作用。然而，从理论上，引起产能利用率降低的垄断本身就是利润率下降的产物²⁰；从经验上看 1947-1967 年美国产能利用率上升与利润率下降并存，调整产能利用率后的利润率也并未企稳或上升²¹。其次，产能利用率的变动不是唯一地与实现失败派相联系，它的存在严重削弱了资本有机构成提高派的解释力。由公式（1）和韦斯科普夫对间接劳动因素的分析可知，产能利用率的变动会影响资本有机构成和工资份额，因此三个利润率核心解释变量并不相互独立。虽然韦斯科普夫通

¹⁸ 列宁：《列宁全集》，第4卷，北京，人民出版社，1958，第48页。

¹⁹ 克拉克：《经济危机理论：马克思的视角》，北京，北京师范大学出版社，2011，第66页。

²⁰ Anwar Shaikh. “An Introduction to the History of Crisis Theories”. Union for Radical Political Economics (eds.) . *US Capitalism in Crisis*. New York: Union for Radical Political Economics, 1978:231-232.

²¹ Anwar Shaikh. “The Falling Rate of Profit and the Economic Crisis in the U.S.”. Robert Cherry (eds.) . *The Imperiled Economy: Macroeconomics from a Left Perspective*. New York: Union for Radical Political Economics, 1987:122.

过公式（5）剔除了产能利用率变动对工资份额的影响，然而产能利用率变动对资本有机构成的影响得以保留，产能/资本比率和产能利用率都与资本有机构成派的解释有关。在产能利用率存在的前提下，韦斯科普夫用产能/资本比率代表资本有机构成严重削弱了资本有机构成提高派的解释力。基于以上分析，本文赞同阿瓦·谢克的研究方法，如公式（8）所示，将正常产能的利润率（ ρ_c ）分解为利润份额和产能/资本比率，以此为基础进行经验研究。²²经验研究结果表明，工资份额提高只能说明美国 1947-1982 年利润率下降的 7%，资本有机构成提高能够解释利润率下降的 93%。²³

$$\rho_c = \frac{\rho}{\phi} = \frac{\Pi}{Y} \cdot \frac{Z}{K} = \sigma_\pi \xi \quad (8)$$

攻势与守势劳工力量区分不合理，守势劳工力量并非名义工资份额增加的主因。韦斯科普夫对攻势与守势劳工力量定义与区分的逻辑为：产业后备军的多少决定劳工力量的强弱；劳工力量的强弱决定真正工资份额的大小；真正工资份额分解为两部分，其中相对价格比 P_w/P_y 衡量守势劳工力量，真正实际工资份额衡量攻势劳工力量。韦斯科普夫仅仅因为真正工资份额可以分解为两部分，就把每一部分当作不同性质劳工力量的衡量指标，这种区分无论从理论上还是经验上都是不成立的。从理论上讲， P_w/P_y 实质上是真正工资份额的价格指数，仅仅代表真正名义工资份额与真正实际工资份额的差别，随着工资商品价格和产出价格的变动而变动，而后两者与劳工力量无关。²⁴从经验上看，沃尔夫按照韦斯科普夫的方法，将研究对象由 NFCB 部门扩展到整个美国经济部门，经验研究表明，相对价格比 P_w/P_y 保持不变，真正实际工资份额增长了 10%。²⁵这与韦斯科普夫的经验结果——相对价格比 P_w/P_y 增长 11%，真正实际工资份额略微下降——形成了鲜明对比。根据韦斯科普夫的经验结果，守势劳工力量在 1949-1975 年美国名义工资份额提高中发挥了核心作用；而根据沃尔夫的经验结果，攻势劳工力量在 1947-1976 年美国名义工资份额提高中发挥了核心作用。在几乎同一时期内，

²² Anwar Shaikh. "Explaining the Global Economy Crisis". *Historical Materialism*, 1999, 5 (1): 108.

²³ Anwar Shaikh. "Explaining the Global Economy Crisis". *Historical Materialism*, 1999, 5 (1): 114.

²⁴ Frank Munley. "Wages, salaries, and the profit share: a reassessment of the evidence". *Cambridge Journal of Economics*, 1981, 5(2):165.

²⁵ Edward N. Wolff. "The Productivity Slowdown and the Fall in the U.S. Rate of Profit, 1947-76". *Review of Radical Political Economics*, 1986, 18:87-109.

发挥核心作用的劳工力量应该是相同的，两者的结论之所以大相径庭，原因在于 P_w/P_y 作为工资商品价格与产出价格之比，会随着研究部门范围的不同出现较大的波动。因此， P_w/P_y 根本不能作为所谓守势劳工力量的衡量指标，真正实际工资份额自然也无法衡量攻势劳工力量。

忽略生产劳动与非生产劳动的区分，非生产劳动人数的快速增长是名义工资份额增加的主因。名义工资份额提高在韦斯科普夫的劳工力量增强论中占有十分重要的地位。正如前文所示，韦斯科普夫将全部雇员报酬计为工资，将包括公司利润和净利息在内的税前净资本收入计为利润，两者之比为工资份额。据韦斯科普夫估算，1949-1975 年美国 NFCB 部门的名义工资份额增加了 8%，构成了利润率下降的根源，其中守势劳工力量发挥了核心作用。从马克思主义的视角看，韦斯科普夫并未区分生产劳动与非生产劳动，因此这里的工资范畴并不等于可变资本，利润范畴也并不等于剩余价值。然而，生产劳动与非生产劳动的区分是“理解资本主义生产过程的基础”²⁶；且随着资本主义迈入垄断阶段，实现问题加剧、超大公司出现和生产性业务由发达国家向欠发达地区转移，使得美国以流通劳动和监督劳动为主导的非生产劳动快速增长，因此在经验研究中考虑生产劳动与非生产劳动的区分十分必要。如公式（9）所示，工资/利润比率取决于剩余价值率和非生产劳动工资/生产劳动工资比率，其中 V 为生产劳动工资（可变资本）， U 为非生产劳动工资， S 为剩余价值。据莫斯利估算，1949-1975 年美国商业部门名义工资份额提高了 24%，剩余价值率提高了 15%，非生产劳动工资/生产劳动工资比率提高了 65%。²⁷因此，名义工资份额提高的原因不是韦斯科普夫所谓的劳工力量的增强，而是非生产劳动人数增加引起的非生产劳动工资/生产劳动工资比率的提高；在这一时期与利润率下降相伴随的，不是因劳工力量增强引起的资本剥削的减弱，而是资本为应对利润率下降对雇佣工人剥削的增强。

$$\frac{W}{Y} = \frac{V+U}{V+U+S-U} = \frac{1+U/V}{1+S/V} \quad (9)$$

²⁶ 《马克思恩格斯全集》，第 26 卷，第 1 册，北京，人民出版社，1973，第 305-306 页。

²⁷ Fred Moseley. “The rate of surplus value in the postwar US economy: a critique of Weisskopf’s estimates”. *Cambridge Journal of Economics*, 1985, 9(1):66.

三、伊藤诚的劳动力短缺论及其批判

劳动力短缺论是唯一正确的马克思主义危机理论。伊藤诚认为马克思的著作中包含着两大类在逻辑上不可调和的危机理论：过剩的商品理论（包括非均衡论和消费不足论）与过剩的资本理论（包括劳动力短缺论和资本构成提高论）。²⁸前者强调商品过剩导致利润率下降和资本过剩，后者则强调资本过剩和利润率下降引起商品过剩。伊藤诚指出过剩的商品理论的根本缺点在于“它在寻求资本的困难时，不是在生产过程，而是在流通过程”，因此“马克思力图通过发展资本过剩的危机理论来完善周期危机的逻辑必然性”。²⁹资本构成提高论也存在重大理论缺陷：一方面，利润率的下降伴随着利润量的增加，资本积累能够继续，故同样无法说明“周期危机的逻辑必然性”³⁰；另一方面，如果技术进步引起的资本有机构成提高是利润率下降的原因，那么即使资本主义生产方式被废除，在社会主义“表现在资本主义下的利润率下降肯定会保持并继续下去”³¹。据此，伊藤诚认为劳动力短缺论是唯一正确的马克思危机理论，赞成从劳动力短缺的视角解释资本过剩和利润率下降。

作为劳动力短缺论基础的资本主义相对过剩人口周期性规律。伊藤诚认为马克思在《资本论》第1卷第23章“资本主义积累的一般规律”中对“相对过剩人口的形成和吸收的周期变化”的论述，奠定了劳动力短缺论的基础。³²伊藤诚指出，第1节“在资本构成不变时，对劳动力的需求随积累的增长而增长”，说明随着资本的增长，“资本的积累需要，能够超过劳动力或工人人数的增加，对工人的需要，能够超过工人的供给……于是工资提高”³³，强调相对过剩人口的吸收和与之伴随的工资提高。第2节“在积累和伴随积累的积聚的进程中资本可变部分相对减少”，说明逐渐提高的资本有机构成使得“在积累进程中形成的

²⁸ 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990，第78-79页。

²⁹ 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990，第90页。

³⁰ 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990，第113-114页。

³¹ 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990，第116页。

³² 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990，第89页。

³³ 马克思：《资本论》，第1卷，北京，人民出版社，2004，第708页。

追加资本，同它自己的量比较起来，会越来越少地吸引工人……周期地按新的构成再生产出来的旧资本，会越来越多地排斥它以前所雇佣的工人”³⁴，强调相对过剩人口的形成和与之伴随的工资降低。第3节“相对过剩人口或产业后备军的累进生产”，说明经济周期是“建立在产业后备军或过剩人口的不断形成、或多或少地被吸收、然后再形成这样的基础之上的”³⁵，强调相对过剩人口形成和吸收的周期性变化是经济周期的基础。然而从第23章整体上看，马克思没有搞清楚第1节中相对剩余人口吸收和工资提高的理论必然性，片面强调第2节中相对剩余人口的创造机制，因此将资本主义人口规律等同于相对过剩人口长期增长规律，忽视了资本主义相对过剩人口的吸收及其周期性变化，结果是马克思对资本主义人口规律三个方面的论述相互独立，无法形成统一的逻辑体系。³⁶伊藤诚指出，“工资不可能单方面地处于日益增长的产业后备军的压力之下”³⁷，第1节和第3节描述的情况在现实中真实存在，因此马克思错误地用资本主义相对过剩人口的形成否定相对过剩人口的周期性增减，排除了与有限劳动人口有关的资本过度积累论，发展了与资本有机构成提高有关的资本过度积累论。³⁸基于此，伊藤诚重新阐述了马克思的资本积累理论，把“以资本构成不变为基础的对劳动力的需求日益增长同繁荣阶段相联系”，把“以资本构成的根本改变为基础的对过剩人口的生产，同有规律的产业周期的萧条阶段相联系”，形成了所谓的“一个单一的、成为一体的资本主义的人口规律的理论，而不是在逻辑上或现象上三个彼此相分离的资本主义的人口规律”，奠定了劳动力短缺论的基础。³⁹

劳动力短缺论的内容及其理论蕴含。伊藤诚将经济周期划分为繁荣、危机和萧条三个阶段，认为对经济周期的分析必须重视“固定资本特殊的局限作用和它对劳动阶级的影响”⁴⁰。在繁荣阶段，现有固定资本能够被继续有利可图地使用，资本积累表现为资本的广化，资本有机构成保持不变，越来越多的工人被吸收到生产过程中。在危机阶段，社会生产力的广泛扩张遇到了劳动力数量的限制，资本相对于劳动力过度积累，工资普遍上涨。工资上涨，一方面引起商品价格提高，

³⁴ 马克思：《资本论》，第1卷，北京，人民出版社，2004，第724页。

³⁵ 马克思：《资本论》，第1卷，北京，人民出版社，2004，第729页。

³⁶ Makoto Itoh.“On Marx's Theory of Accumulation: A Reply to Weeks”.*Science & Society*,1981, 45 (1):71-84.

³⁷ Makoto Itoh.“On Marx's Theory of Accumulation: A Reply to Weeks”.*Science & Society*,1981, 45 (1):71-84.

³⁸ Makoto Itoh.“On Marx's Theory of Accumulation: A Reply to Weeks”.*Science & Society*,1981, 45 (1):71-84.

³⁹ Makoto Itoh.“On Marx's Theory of Accumulation: A Reply to Weeks”.*Science & Society*,1981, 45 (1):71-84.

⁴⁰ 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990，第91页。

经信用体系的传导和扩大，发展为投机性囤积；另一方面引起对可变资本的需求增加，利息率上涨，在工资和利息率的双重挤压下，职能资本家的净利润率降低。利润率与利息率的反向运动，使得商业投机崩溃，引发经济危机。在萧条阶段，价格的下降使得现存固定资本的使用已不再有利可图，为了缓解工资对利润的挤压，资本家采用新机器和新方法进行大规模固定资本更新，资本有机构成提高，工人从生产过程中游离出来，相对过剩人口逐步形成，利润率逐渐恢复。伊藤诚总结道，利润率长期下降的根源在于由劳动力短缺引发的工资提高，“在繁荣时期，在同样的资本构成条件下，伴随积累而产生的对劳动力需求的增加将不是偶然地发生，而是一种必然的过程。由于工资上升产生的一般利润率的迅速突然下降，不是假定的极端条件下的一个推论，而是繁荣时期资本积累的必然结果。”⁴¹劳动力短缺论表明，资本主义生产方式的根本弱点在于它将劳动力作为商品，却不能把劳动力作为商品来生产，因此“劳动力的商品形式是资本主义生产的实质基础和矛盾的根源……社会主义的基本目标将是废除劳动力的商品形式”。⁴²

伊藤诚以上分析建立在对马克思资本积累理论误解的基础上。通过以上对伊藤诚劳动力短缺论的检视，可以发现三处理论错误，这些理论错误把伊藤诚的理论分析引向了错误的方向，使他最终得出了错误的结论。

割裂了资本过剩与商品过剩间的联系，否认利润率趋向下降规律是资本主义特有的经济规律。伊藤诚在割裂资本过剩和商品过剩的基础上指责过剩的商品理论和资本构成提高论无法说明危机的必然性。这种观点是荒谬的。首先，资本不是物，而是以物为媒介的资本主义生产关系，其在再生产过程的不同环节上以不同的形式存在，无论是作为生产要素的生产资料和雇佣工人，还是作为产出的商品实质上都是资本，因此商品过剩就是资本过剩。其次，资本本身就是由商品组成的，所谓的资本过剩，从资本的物质内容方面来看，无非就是预定用来进行再生产的那些商品的生产过剩。这种割裂资本过剩和商品过剩的观点可以追溯到否认商品过剩、却承认资本过剩的李嘉图的门徒们，马克思批判到：“用‘资本过多’的说法代替‘商品生产过剩’的说法不仅仅是一种遁辞，或者说，不仅仅是一种昧着良心的轻率——同一现象，称作 a，就认为是存在的和必要的，称作

⁴¹ 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990，第 91 页。

⁴² 伊藤诚：《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》，北京，中国社会科学出版社，1990，第 116 页。

b，就加以否认，因而实际上怀疑和考虑的只是现象的名称，而不是现象本身；或者是想用这种办法来回避说明现象的困难：在现象采取某种形式（名称）而同这些经济学家的偏见发生矛盾时就加以否认，只有在现象采取另一种形式而变得毫无意义时才加以承认。”⁴³实质上，商品过剩和资本过剩是资本主义生产方式过渡性表现的正反两个方面：一方面是广大生产者的消费只限于必需的范围，表现为商品过剩；另一方面，利润成为资本主义生产的界限，表现为资本过剩。⁴⁴因此商品过剩和资本构成提高论共存于马克思危机理论中，后者通过前者说明危机的必然性。资本主义生产的目的是为了获得剩余价值，利润率是资本主义生产的源动力，一般利润率趋向下降，迫使资本家通过扩大投资以增大利润绝对量的方式来弥补，资本主义生产力被推到极限。然而，生产力越发展，它就越和消费关系的狭隘基础发生冲突，商品生产过剩加剧，诱发资本主义危机。此外，伊藤诚反对资本构成提高论的另一个理由是：如果它是正确的，那么它必定在社会主义条件下继续发挥作用。这是一种典型的技术决定论的观点，完全没有理解利润率趋向下降规律的实质。利润率趋向下降规律的实质是剩余价值生产相对于总资本的趋向减少，它根植于劳动价值论层面的矛盾——资本依赖于对活劳动的剥削，但剥削方式又竭力将活劳动减少到最低限度。⁴⁵进入社会主义阶段，价值规律不再发挥作用，利润率趋向下降规律自然不是支配社会主义生产方式的规律。

资本主义相对过剩人口的长期增长趋势是其周期性增减的背景，伊藤诚错误地用后者否定前者。伊藤诚认为在繁荣阶段资本有机构成不变引起劳动力的需求大于供给，在萧条阶段资本有机构成提高引起劳动力的需求小于供给，劳动力供求关系转变与经济周期性波动紧密相连。这样就用相对过剩人口的周期性增减否定了其长期增长的趋势。事实上，“在资本构成不变时，对劳动力的需求随积累的增长而增长”是资本主义原始积累阶段的特征，马克思对此说明道，“以上我们只考察了这个过程的一个特殊阶段，即在资本技术构成不变的情况下资本增长的阶段。但是过程会越出这一阶段。”⁴⁶一旦资本主义制度的一般基础奠定下来，相对过剩人口的长期增长趋势就成为资本主义积累的必然结果和必要条件。为了减少对雇佣工人的依赖、加强对雇佣工人的规训和加重对雇佣工人的剥削，在为

⁴³ 《马克思恩格斯全集》，第26卷，第2册，北京，人民出版社，1973，第569页。

⁴⁴ 《马克思恩格斯全集》，第26卷，第2册，北京，人民出版社，1973，第603-604页。

⁴⁵ 详细讨论见下文。

⁴⁶ 马克思：《资本论》，第1卷，北京，人民出版社，2004，第717页。

获得更多剩余价值和取得有利竞争地位的内外压力下，资本家推动以固定资本耗费和活劳动节约为特征的技术进步，其结果必然是资本有机构成提高和相对过剩人口增加。相对过剩人口反过来成为资本的绝对隶属，为周期性变化的资本增殖提供随时可剥削的人身材料，构成了资本主义积累的必要条件。“资本构成不变，对劳动力的需求随积累的增长而增长”是被马克思作为资本积累的起点历史地、作为资本有机构成提高的基础逻辑地来论述的，资本主义人口规律实际上只包括相对过剩人口的长期增长趋势和周期性增减两个方面。其中，相对过剩人口长期增长的趋势是其周期性增减的背景与基础，经济萧条能够促使在职劳动者向产业后备军转变，但绝不会消灭产业后备军，“相对过剩人口是劳动供求规律借以运动的背景。它把这个规律的作用范围限制在绝对符合资本的剥削欲和统治欲的界限之内。……劳动供求规律在这个基础上的运动成全了资本的专制。”⁴⁷正是基于这种洞见，马克思在第 23 章开头就强调，“我们在这一章要研究资本的增长对工人阶级的命运产生的影响。在这种研究中，最重要的因素是资本的构成和它在积累过程进行中所起的变化。”⁴⁸图 1 为马克思和伊藤诚的资本主义人口规律对比。经验研究表明，1948-2011 年美国产业后备军的走势完全符合马克思的判断：在繁荣阶段，就业人数增加，产业后备军减少，但其存量依然巨大；在萧条阶段，就业人数减少，产业后备军激增；在繁荣和萧条交替的长期走势中，美国产业后备军从 1948 年的 500-600 万人增加到 2011 年的 2500-3000 万人。⁴⁹

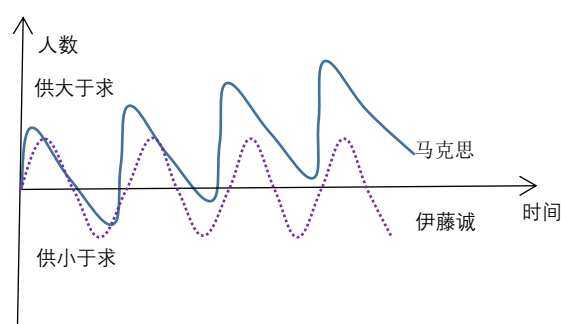


图 1 马克思和伊藤诚的资本主义人口规律对比

将技术进步视为资本主义抑制工资上涨的结果，忽略了阶级斗争发挥作用的有限边界。劳动力短缺论中暗含着一个关键但错误的假设：技术进步是资本主

⁴⁷ 马克思：《资本论》，第 1 卷，北京，人民出版社，2004，第 736-737 页。

⁴⁸ 马克思：《资本论》，第 1 卷，北京，人民出版社，2004，第 707 页。

⁴⁹ Deepankar Basu. “The Reserve Army of Labor in the Postwar U.S. Economy”. *Science & Society*, 2013, 77(2): 179-201.

义抑制工资上涨和利润率下降的手段和结果，只有在劳动力短缺的危机阶段资本主义才能推动生产力发展。根据这一假设，资本有机构成在繁荣阶段保持不变，在萧条阶段提高；繁荣阶段初期的特征是劳动力过剩和资本短缺，危机阶段和萧条阶段初期的特征是劳动力短缺和资本过剩。诚然，工资上涨在某种程度上是推动技术进步的一个原因，但是它的效应是次要的，技术进步的根源在于资本家获得超额剩余价值和规训雇佣工人的动机。危机是固定资本大规模更新的起点，但是不同企业更新的时期是各不相同的，且它是一个逐渐扩散的过程，会不同程度地延续到繁荣阶段，因此不能断定资本有机构成提高只在萧条阶段进行。⁵⁰因此，这个假设是“违反资本的发展规律的，特别是违反固定资本的发展规律的。只有在资本的生产方式还不完全适合于资本的那些阶段上，或者在资本还只是形式上取得统治权的那些生产领域中……才会发生这种增长情况。”⁵¹与之相适应，资本过剩和劳动力过剩在经济周期中不是此消彼长、交替出现的关系。现存资本相对于可获得平均利润率的资本的过剩和现存无产阶级相对于可被雇佣的工人的过剩，是由同一原因引起，且同时共存，“资本的这种过剩是由引起相对过剩人口的同一些情况产生的，因而是相对过剩人口的补充现象，虽然二者处在对立的两极上：一方面是失业的资本，另一方面是失业的工人人口。”⁵²劳动力短缺论将利润率下降的根源归因于劳动力的商品形式，好像只要废除了劳动力商品就可以避免利润率下降。这种理论的优点是将阶级斗争置于资本积累的核心，但却忽略了阶级斗争发挥作用的有限边界。⁵³在伊藤诚的劳动力短缺论中，生产率或生产力水平几乎没有被纳入考虑的范围，这就割裂了生产力与生产关系间的关系，将阶级斗争看作是影响利润率的唯一因素。实际上，阶级斗争对利润率的影响只能是由生产力水平规定的边界内进行，资本有机构成提高引起的剩余价值生产相对于总资本减少是利润率长期下降的主要原因，工人对资本家反抗引起的有利于工人的分配变化只能在此基础上发挥作用，作为次要原因。

⁵⁰ 高峰：《资本积累理论与现代资本主义——理论的和实证的分析》，北京，社会科学文献出版社，2014，第171页。

⁵¹ 《马克思恩格斯全集》，第46卷下，北京，人民出版社，1980，第266页。

⁵² 马克思：《资本论》，第3卷，北京，人民出版社，2004，第279页。

⁵³ Erik Olin Wright. "Alternative Perspectives in Marxist Theory of Accumulation and Crisis". *Insurgent Sociologist*, 1975, 6(1): 24-26.

四、从利润挤压论到马克思利润率趋向下降规律

利润挤压论的出发点是工资与利润的简单对立，然而工资提高并不必然引起利润率下降。包括伊藤诚的劳动力短缺论和韦斯科普夫的劳工力量增强论在内的利润挤压论，均认为工资与利润间存在一种简单的、此消彼长的对立关系，把工资提高对利润的挤压视为解释利润率下降的核心。这种工资与利润的简单对立观将利润理解为工人创造的产品价值中扣除工资以后的余留部分，混同了利润和剩余价值、利润率和剩余价值率，不可避免地把剩余价值率下降的原因视为利润率下降的原因，用工资率的提高来说明利润率的下降。⁵⁴马克思对这种对立观的始作俑者李嘉图批判到：“李嘉图自以为考察了利润率，实际上只是考察了剩余价值率，而且只是考察了在工作日的内涵和外延都是不变量这个前提下的剩余价值率。”⁵⁵在正确区分剩余价值率和利润率的基础上可以看到，利润率由资本有机构成和剩余价值率共同决定，而剩余价值率又由工资、劳动生产率、工作日长度和劳动强度等因素共同决定。因此工资提高并不必然引起利润率下降，单用工资提高解释利润率下降在理论上是站不住脚的。

工资是资本积累的因变量，工资提高不会导致利润率的长期下降。利润挤压论的理论逻辑是工资提高—利润率下降—经济危机—工资降低，似乎工资升降决定经济周期，积累过程以分配的作用为转移。⁵⁶这种观点颠倒了工资量与积累量间的关系，实际上生产和分配均受到资本的支配。首先，工资提高只是说明工人必须提供的无酬劳动量的减少，幅度被限制在使资本主义制度的基础不受侵犯的界限内，不会危及资本关系的不断再生产和它的规模不断扩大的再生产。其次，从中期看工资提高创造了自己被消灭的条件，“一旦这种减少（工资提高引起的无酬劳动减少——引者注）达到这样一点，即滋养资本的剩余劳动不再有正常数量的供应时，反作用就会发生：收入中资本化的部分减少，积累削弱，工资的上升运动受到反击”。⁵⁷即，工资是资本积累的因变量，工资提高不会导致利润率的

⁵⁴ 高峰：《资本积累理论与现代资本主义——理论的和实证的分析》，北京，社会科学文献出版社，2014，第236-238页。

⁵⁵ 马克思：《资本论》，第3卷，北京，人民出版社，2004，第269页。

⁵⁶ P·F·贝尔：《马克思主义理论，阶级斗争和资本主义危机》，载 J·G·施瓦茨主编：《资本主义的精妙剖析》，济南，山东人民出版社，1992，第258-260页。

⁵⁷ 马克思：《资本论》，第1卷，北京，人民出版社，2004，第716页。

长期下降。实际上，1965-1973 年美国名义工资的提高是工人阶级对于前一时期实际工资下降的滞后反应，而非劳动力短缺或劳工力量增强对利润的挤压；工人阶级反抗的增多是对雇主攻击工人阶级以应对利润率下降的回应，而非利润率下降的起因。⁵⁸

利润率的长期下降实质是由资本有机构成提高引起的剩余价值生产相对于总资本的趋向减少，是资本内在矛盾——依赖于对活劳动的剥削，但剥削方式又竭力将它减少到最低限度——的必然表现。利润率由资本有机构成和剩余价值率决定。从长期看，资本主义生产力的发展表现在两个方面：一方面“表现在投在工资上的资本部分同总资本相比的相对微小上”，即，资本有机构成提高，削弱了唯一能够生产剩余价值的活劳动的作用；另一方面“表现在剩余劳动的增加，即再生产劳动力所必需的必要劳动时间的缩短上”，即，剩余价值率提高。⁵⁹资本有机构成提高和剩余价值率提高对利润率按相反的方向发挥作用，但依靠提高剩余价值率来补偿因活劳动减少引起的剩余价值量的减少，存在不可逾越的界限，且通过提高劳动生产率来进一步提高剩余价值率会变得越来越困难，因此剩余价值量相对于总资本趋向减少，利润率趋向下降。⁶⁰利润率趋向下降规律是资本内在矛盾的必然表现，“资本本身是处于过程中的矛盾，因为它竭力把劳动时间缩减到最低限度，另一方面又使劳动时间成为财富的唯一尺度和源泉……一方面，资本调动科学和自然界的一切力量，同样也调动社会结合和社会交往的力量，以便使财富的创造不取决于（相对地）耗费在这种创造上的劳动时间。另一方面，资本想用劳动时间去衡量这样造出来的巨大的社会力量，并把这些力量限制在为了把已经创造的价值作为价值来保存所需要的限度之内”⁶¹。因此，减少来自劳动力的压力，利润率的下降速度可能会减缓；但是降低劳动力价格等挤压工资的措施绝不会取消资本主义利润率趋向下降规律。

⁵⁸ 罗伯特·布伦纳：《全球动荡的经济学》，北京，中国人民大学出版社，2012，第 116-117 页。

⁵⁹ 马克思：《资本论》，第 3 卷，北京，人民出版社，2004，第 275 页。

⁶⁰ 参见马克思：《资本论》，第 3 卷，北京，人民出版社，2004，第 276 页。

⁶¹ 《马克思恩格斯全集》，第 46 卷下，北京，人民出版社，1980，第 219 页。

参考文献

- [1]Anwar Shaikh.“An Introduction to the History of Crisis Theories”.Union for Radical Political Economics (eds.) .US Capitalism in Crisis.New York: Union for Radical Political Economics, 1978.
- [2]Anwar Shaikh.“Explaining the Global Economy Crisis”.*Historical Materialism*, 1999,5(1).
- [3]Makoto Itoh.“On Marx's Theory of Accumulation: A Reply to Weeks”.*Science & Society*,1981, 45 (1).
- [4]Thomas E. Weisskopf.“Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy”.*Cambridge Journal of Economics*, 1979,3(4).
- [5]克拉克:《经济危机理论: 马克思的视角》, 北京: 北京师范大学出版社, 2011。
- [6]孟捷、李亚伟:《韦斯科普夫对利润率动态的研究及其局限》,《当代经济研究》, 2014 年第 1 期。
- [7]伊藤诚:《价值与危机——关于日本的马克思经济学流派》, 北京, 中国社会科学出版社, 1990。
- [8]高峰:《资本积累理论与现代资本主义——理论的和实证的分析》, 北京: 社会科学文献出版社, 2014。