

一个方程背后的理论创新与争议
——评冯金华教授新书《马克思主义经济学：原理和应用》

四川大学经济学院 骆桢

冯金华教授的新书《马克思主义经济学：原理和应用》总结了他在马克思主义经济学领域的主要工作。尤记得当年“冯金华方程”横空出世的耳目一新，以及“价值转形伪问题”的学术冲击，不想点滴积累已成如此系统完整的理论大厦。从内容上来看，本书主要集中于“价值-价格”体系的构建，并将其扩展到联合生产、国家贸易、效率测度和增长等问题。本书理论创新的起点就是“冯金华方程”，正是这个方程串起了整个理论体系，可谓“四两拨千斤”。^①该方程不仅给出了价值规律的表达式，还直接应用于生产价格层面甚至更具体的问题。这一方面引来了学术界不少质疑，另一方面，冯金华教授为此构建的运行机制却鲜有人讨论。本文试图通过对“冯金华方程”背后的理论体系和运行机制的讨论，来说明该书的理论创新的意义及其蕴含的方法论争议和启发。

一、“冯金华方程”的运行机制与理论创新

“冯金华方程”方程及其背后的运行机制主要在该书的前三章，后面的大部分章节则可以看作是该理论的应用。方程的提出基于价值规律的“等价交换”原则，假定一共 n 种商品， λ_i 为第 i 种商品的单位商品价值， p_i 为第 i 种商品的价格，总劳动为 L ，于是第 i 种商品的单位商品的价值量为：

$$\lambda_i = \frac{p_i}{\sum_{i=1}^n p_i q_i} L \quad (1)$$

假定货币的单位价值为 λ_g ，价格是价值的货币表现，有：

^① 当然，整本书的内容也并非完全依靠“冯金华方程”构建模型，其中十二章《资本有机构成和经济增长类型》、十三章《两大部类的积累和增长》、十七章《地租的一般理论》的模型和理论逻辑并不依赖“冯金华方程”，第十九章《以资本为中心和以人民为中心：两种发展道路的比较》更接近于政治经济学基本理论的衍生和发展；而十一章《利率的决定和货币政策》、十四章《劳动、价值和增长》、十六章《跨期分析和经济增长》更依赖于对“时期”关系的假定；第十五章《对国民收入核算理论的一个贡献》、第十八章《实体经济和虚拟经济》的分析则更加独立。围绕“冯金华方程”的理论发展主要集中于 1-10 章。

$$p_i = \frac{\lambda_i}{\lambda_g} \quad (2)$$

价格体系的决定满足利润率平均化的约束，由以下方程组决定：

$$p = (pA + wl)(1+r) \quad (3)$$

其中， p 是价格的行向量 ($p=(p_1, \dots, p_n)$)， A 是 n 阶投入产出系数矩阵（其元素 a_{ij} 为生产一单位 j 种产品所耗费的 i 种产品的数量）， w 是名义工资， l 是生产单位商品的活劳动投入行向量 ($l=(l_1, \dots, l_n)$)， r 为平均利润率。同时，假定 b 为实际工资列向量 ($b=(b_1, \dots, b_n)^T$)，名义工资 $w=pb$ ，因此，(3) 式可写作：

$$p = (pA + pbl)(1+r) = p(A + bl)(1+r) \quad (4)$$

决定生产价格的方程组 (4) 也就是所谓“A 体系”的一部分^①，有 n 个方程和 $n+1$ 个未知数，只有一个“自由度”，且生产价格向量是矩阵 $(A+bl)$ 的特征向量，所以相对价格得以确定。根据 (1) 式和 (2) 式，向量 p 做决定的相对价格决定着商品的相对价值，因此，只需要约束价格总量等于总劳动（价值总量）就能完成模型闭合。^②很明显，按照该方法求得的生产价格和价值完全一致，不仅对于满足价值转形问题的“两个总计相等”绰绰有余，而且可以推而广之解决复杂劳动还原、联合生产、国际价值等等问题。因为，生产价格与价值一致，因此，可以根据需要，甚至同时使用价值和生产价格的相关设定，可谓“左右逢源”。

但是，由生产价格推及价值的思路 ($p \rightarrow \lambda$) 不仅和马克思在《资本论》中的叙事逻辑相反，而且会面临其与“劳动耗费决定价值”之间的相容性问题。按照马克思的定义，价值是商品中所包含的一般人类劳动，因此，商品价值量应由下列方程组决定：

$$\lambda = \lambda A + l \quad (5)$$

其中， λ 是单位商品价值量行向量 ($\lambda=(\lambda_1, \dots, \lambda_n)$)。构成“A 体系”方程组 (5) 和 (4) 的解无法满足“两个总计相等”已经是价值转形问题的基本结论。但是，冯金华教授另辟蹊径，提出单位商品所包含的劳动会随着产量增加而增加。也就是产量上升，单位商品价值量也就会上升，因为效率下降了。一方面，根据 (1) 式，价格都可以折算为劳动；另一方面，根据方程组 (5)，价值就是商品

^① A 体系的具体设定参见荣兆梓、陈旻 (2014)。

^② 模型的闭合过程参见冯金华 (2012)。

蕴含的劳动。那么，当商品价值，也就是商品蕴含的劳动小于价格时（ $\lambda_i < p_i$ ），该商品厂商按价格 p_i 出售商品能交换到的商品大于其所蕴含的劳动 λ_i 。于是，该企业获得超额利润，并扩大生产，这会导致该商品生产效率下降，所耗费的劳动升高，单位商品价值量上升，直到和价格相等。反之，则相反。^①

由此可见，“冯金华方程”背后是一整套市场供求机制，将商品蕴含的劳动和利润率平均化的生产价格联系了起来，其关键就在于假设了商品价值量和产量的关系，即生产商品所耗费的劳动与产量正相关。这让人很容易联想到西方经济学“生产函数”边际产出递减的性质。但是，一方面，书中假定商品价值和产量关系的时候刻意回避了要素替代关系^②，以避免“边际分配”的嫌疑；另一方面，马克思的理论中也存在着类似的机制。在论述通过竞争形成“社会必要劳动时间”的时候，马克思假设存在效率差异，受需求影响，作为平均水平的社会必要劳动时间的标准会动态调整。

二、方程背后理论争论：如何理解马克思的理论？

冯金华教授的相关理论在本书出版之前就引起了学术界的较大争议，因为其理论认为生产价格和价值完全一致，而马克思明确表示过商品价值与生产价格的差异，以及剩余价值的再分配问题。当然，与马克思的具体表述不同，并不意味着错误理解了马克思的理论，因为一个理论有其完整、自洽的逻辑体系，叙事逻辑并不等同于理论逻辑本身。不论“价值转形问题”的相关解法，还是“冯金华方程”背后的理论体系，都是试图提出自洽的对马克思经济理论的重构，以解决某些问题。关键是，这些不同于马克思原始表述的马克思主义理论针对的是什么问题？我们又应该如何理解马克思的理论？

以下图 1 为例，马克思在《资本论》中的叙事逻辑是基于给定技术下，生产者的竞争形成了价值规律，并可从中抽象出商品价值的范畴；在考虑到资本主义生产是为了追逐剩余价值，资本之间的竞争和跨部门流动就会改变商品供求状况，

^① 本文只是简要描述该均衡机制，供求平衡的具体机制在该书的第二章《价值规律、供求关系和市场机制》。

^② 书中第二章《价值规律、供求关系和市场机制》（P51-52）里假设产量上升会导致产品价值增加，但是并不改变有机构成和剩余价值率，这可以认为要素之间仍然保持原有的比例，或者说不能够相互替代。

使价格偏离价值，形成了利润率平均化的生产价格。

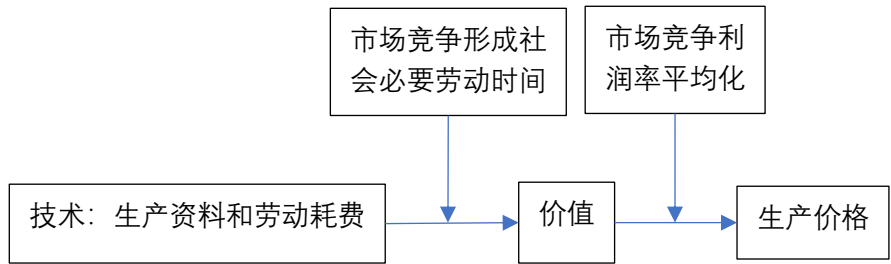


图1 马克思的叙事

这就面临一个问题，如果最终得到的是生产价格，那么，基于价值所做的分析，包括剩余价值生产、资本积累、再生产平衡条件等是否需要进行修正以用于更加具体的分析。而且，学者们发现，在马克思原有的价值转形表述中，生产资料并没有使用生产价格来衡量。这个发现开启了“百年争论”直至今日。如下图2所示，该争论的本质在于价值体系和生产价格体系的关系：

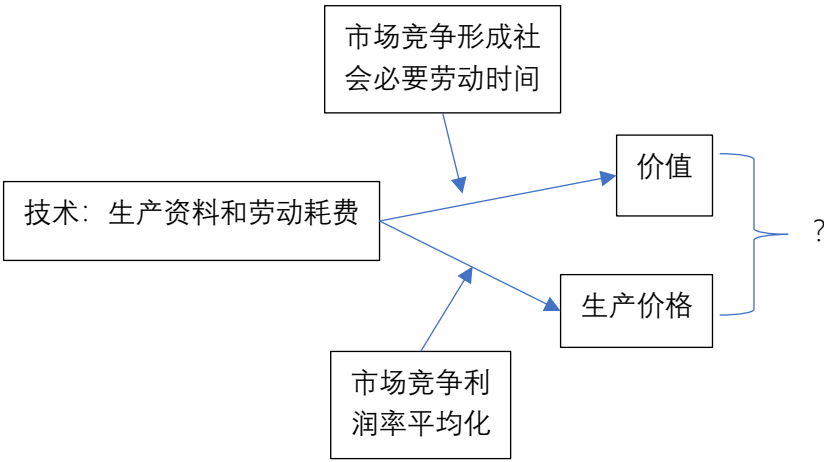


图2 价值转形问题的逻辑

不论如何构建生产价格的求解方程，只要生产资料和产出同时转形，生产价格体系就获得了相当大的独立性。那么，价值和生产价格的关系就成为问题的关键，表现为“两个总计相等”问题。其实，两个总计是否相等并不重要，重要的是价值体系和生产价格体系之间的关系。这个关系不仅能用于反驳斯蒂德曼的“无意义的迂回”，更是应对庞巴维克诘难的关键。^①基于这个关系，才能回答马克思基于劳动价值论对剩余价值生产和资本积累的大量分析和论断是否在价值转形之后仍然成立，也才能构建价值转形之后的剩余价值生产、资本积累和再生产平衡等机制。遗憾的是，现有的价值转形研究仅仅将该问题局限于两个总计之

^① 相关争论参见朱钟棣（1997）。

间的数量关系上。

“冯金华方程”的理论则没有这个问题，因为价格和价值等同。因此，所有基于价值的理论构建可以直接安放于生产价格的场景。和马克思的叙事与惯常的价值转形问题相比，冯金华教授的逻辑可表现为下图 3：

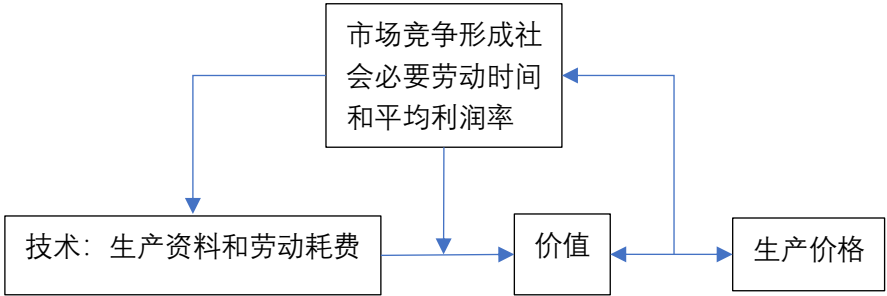


图 3 “冯金华方程”的理论逻辑

“冯金华方程”的理论逻辑就在于形成社会必要劳动时间和平均利润率的市场竞争是同一个过程，这并不是“两个”竞争过程。该过程形成了生产价格，如果耗费劳动与之不等，则通过产量调整影响商品所包含的劳动量，最终实现“等价交换”。从该过程中，既可以抽象出价值及其价值规律，也可以引入资本跨部门竞争而得到生产价格。基于该理论逻辑，图 1 所表示的马克思的叙事逻辑只是为了展示相关理论，而不是理论逻辑本身。从抽象到具体的过程中，规律和数量关系本身并没有变化，只是不断揭示其更多内涵的过程。

三、未竟的工作：总结与展望

在经验研究中，市场价格和价值、生产价格都非常接近。^①这既被作为劳动价值论的经验验证，但也暴露出一个理论问题——价值和生产价格形成机制不同，为何如此接近？这背后是因为冯金华教授所描述的价值-生产价格趋同机制，还是谢克（Shaikh，1984）所描述的成本结构趋同机制，还不得而知。后者虽然证明了，在相互依存的投入产出关系下，商品的价值和生产价格偏离本身就很小，价值和生产价格相互之间可以作为彼此的近似值。“近似关系”虽然也能完成马克思理论的整合，但是缺乏理论创新和逻辑上的彻底性。

^① 李海明（2017）总结了不同的价值、生产价格计算方法，以及基于包括中国在内的各个国家数据的计算结果，均显示出价值、生产价格和市场价格之间差异不大。

“冯金华方程”背后的理论创新虽然规避掉了针对马克思理论的大部分诘难，但是也存在很多尚未回答的问题。首先，该理论创新的关键在于假定产量上升会导致效率下降和单位商品蕴含劳动的上升。这一技术假定在马克思的剩余价值理论和资本积累理论中并未使用，一旦引入该假定，对资本主义内在矛盾运动的分析会产生怎样的影响？会出现怎样的经济规律和数量关系？其次，在经验研究中，价格的影响因素众多，基于冯金华教授的理论，要分离价格与生产价格的偏离（剩余劳动的再分配），就需要首先知道劳动耗费与产量变动之间的具体关系。即使我们任意假定该函数关系，也将面临一个技术系数可变的投入产出矩阵所带来的求解困境。

这两个问题如果不能妥善解决，价值在整个体系中的分析功能就变得很“虚弱”。一旦绝大部分经济分析只需要建立在生产价格，甚至市场价格基础上，就会重新面临“无意义的迂回”的挑战。

参考文献：

- [1]李海明. 检验劳动价值论:方法与证据[J]. 经济学动态, 2017(9):14.
- [2]马克思:《资本论》1-3 卷, 人民出版社, 2004 年。
- [3]冯金华:《马克思主义经济学:原理和应用》, 上海财经大学出版社, 2021 年。
- [4]冯金华:《一般均衡理论的价值基础》,《经济研究》2012 年第 1 期, 第 31-41 页。
- [5]荣兆梓、陈旸:《转形问题 B 体系:模型与计算》,《经济研究》2014 年第 9 期, 第 149-161 页。
- [6]Shaikh, A. (1984) The transformation from Marx to Sraffa. In E. Mandel and A. Freeman (eds.), Ricardo, Marx, Sraffa. London, UK: Verso.
- [7]朱钟棣:《价值问题上的挑战与回答——国外马克思主义经济学研究中各派观点评述》,《学术月刊》1997 年第 1 期, 第 63-70 页。